



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Manueli Ostoić Čačinović, kao sucu pojedincu i Mariji Brcko, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja ZAJEDNICA SPORTSKIH UDRUGA GRADA SSKA, Trg grada Heidenheima 1, zastupanog po opunomoćeniku Siniši Babiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Babić, Brborović & partneri j.t.d., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 66, protiv tuženika Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske (ranije Središnji državni ured za šport, Samostalna služba sportske inspekcije), Zagreb, Prisavlje 14, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HOKEJSKI KLUB SISCIA, Sisak, Hrvatskih domobrana 109, koju zastupa opunomoćenik Berislav Balenović, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom društvu Zvonimir Stiperski - Berislav Balenović, Sisak, Stjepana i Antuna Radića 8a, radi inspeksijskog nadzora, nakon objave presude, dana 4. studenog 2020.,

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Središnjeg državnog ureda za šport, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010 od 13. lipnja 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora, kao neosnovan, u cijelosti.

III. Nalaže se tužitelju ZAJEDNICA SPORTSKIH UDRUGA GRADA SSKA, OIB: 16275900664, nadoknaditi zainteresiranoj osobi HOKEJSKI KLUB SISCIA, OIB: 28886358246, troškove upravnog spora u iznosu od 7.500,00 (sedamtisućapetsto) kuna, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

### Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Središnjeg državnog ureda za šport, Samostalne službe sportske inspekcije, KLASA: UP/I-620-01/19-05/00001, URBROJ: 518-07-19-0010 od 13. lipnja 2019. naređeno je tužitelju Zajednici sportskih udruga grada Siska sa sjedištem u Sisku, Trg grada Heidenheima, donošenje odluke o ukidanju Odluke o isključenju Hokejskog kluba Siscia iz Siska, Hrvatskih domobrana 109 iz članstva Zajednice sportskih udruga grada Siska, Ur.broj: 2176/05-11-128/2019 od 21. veljače 2019., donošenje odluke o ukidanju Odluke Ur.broj: 2176/05-11-206/4/2019 od 04. ožujka 2019. kojom se odbija prigovor Hokejskog kluba Siscia, donošenje odluke o prijemu Hokejskog kluba Siscia iz Siska u punopravno članstvo Zajednice sportskih udruga grada Siska te donošenje odluke o reguliranju prava Hokejskog kluba Siscia na korištenje sportskog objekta Ledene dvorane Zibel u Sisku, Ulica Ivana Gundulića bb, kao i konzumiranje svih prava po osnovi

punopravnog članstva u Zajednici sportskih udruga grada Siska utvrđenih Statutom Zajednice. Točkama V-VIII određeni su rokovi za izvršenje citiranog rješenja

Tužitelj u vrlo opširnoj tužbi u bitnom ističe kako je tuženik u cijelosti prekorao svoje ovlasti dane materijalnim propisom, ne vodeći računa o pravilima postupka. Dalje je dodao kako je tužitelju naređeno primanje Hokejskog kluba Siscia u punopravno članstvo Zajednice sportskih udruga grada Siska bez da je tuženik utvrdio ispunjava li navedeni Klub uvjete za punopravnog člana. Dodao je kako je tužitelj navedenu tvrdnju obrazložio i činjenicom da je zajednica udruga slobodna u svom udruživanju te joj vanjska tijela ne mogu nametati obvezu za primanjem određenih osoba u svoje članstvo, a osobito ne onih koje ne ispunjavaju za to uvjete jer je to načelo propisano i čl.43.Ustava Republike Hrvatske. Tužitelj je istaknuo kako Statutom Zajednice nije propisano da pravne osobe moraju postati članovima Zajednice iako ne ispunjavaju uvjete propisane odredbama istoga, te je naglasio kako je Statut odobren i ovjeren od strane Ureda državne uprave i Sisačko-moslavačkoj županiji, što potvrđuje kako je isti Statut pravovaljan i zakonito utvrđuje svu relevantnu materiju te kako je suglasan odredbama Zakona o sportu, Zakon o udrugama i pravilima Hrvatskog olimpijskog odbora.

Osporava zakonitost pobijanog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a smatra kako je tuženik pogrešno zaključio da Komisija za prijem i isključenje iz članstva tužitelja nije sukladno odredbama čl.23. Statuta tužitelja dala prijedlog temeljem kojeg je Izvršni odbor tužitelja donio 21. veljače 2019. Odluku o isključenju Hokejskog kluba Siscia iz članstva Zajednice. Tužitelj je ustvrdio kako je Komisija dala prijedlog na 10. sjednici Komisije koja je održana 19. travnja 2018. U bitnome je istaknuo kako je tuženik paušalno i neosnovano utvrdio da zainteresirana osoba nije počinila nikakve povrede Statuta Zajednice (tužitelja) zbog kojih bi Odluka o njegovu isključenju iz članstva tužitelja bila opravdana. Tužitelj navedeno potkrepljuje činjenicom kako same izjave predsjednika, potpredsjednika, tajnika i ostalih članova Izvršnog odbora Zajednice predstavljaju dokaz na okolnost upozoravanja Hokejskog kluba Siscia na učestalo kršenje odredbi Statuta. Navode i kako je Klub putem elektronske pošte dana 30. ožujka 2018. bio upozoren na nužnost usklađenja svog djelovanja sa svrhom promicanja ženskog hokeja na ledu zbog koje su primljeni u članstvo Zajednice.

Tužitelj je osporio zakonitost rješenja tuženika zbog povede pravila postupka navodeći kako nije razvidno na temelju koje dokumentacije i činjenica iznesenih od strane Hokejskog kluba Siscia koji su doveli u pitanju ispravnost Odluke o isključenju zainteresirane osobe iz članstva Zajednice. Tužitelj se pozvao na čl.3.Zakon o sportskoj inspekciji te istaknuo kako je pobijano rješenje donijelo nenadležno tijelo jer su u predmetnom slučaju u prvom stupnju postupali državni sportski inspektori Središnjeg državnog ureda za sport, a smatra kako je zbog takvog nezakonitog i nepravovaljanog odlučivanja tuženika u prvostupanjskom postupku tužitelju ograničeno korištenje prava na žalbu.

Smatra kako je pobijano rješenje tuženika nezakonito i neustavno u dijelu u kojem tuženik nalaže tužitelju primanje u članstvo određenog kluba budući da isto ograničava slobodu udruživanja koja je zajamčena samim Ustavom Republike Hrvatske.

Predlaže sudu da poništi osporavano rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako se protiv i navodima tužbe, ističući kako iz odredbi Statuta Zajednice proizlazi kako svaka pravna osoba iz sustava sporta koja obavlja sportsku djelatnost u skladu sa zakonom i ima sjedište na području grada Siska ima pravo biti primljena u Zajednicu, pa je sukladno tomu Zajednica dužna primiti svaku sportsku udrugu uključivši i Hokejski klub Siscia.

Pojasnio je kako je pogrešno tumačenje da Zajednica može ne primiti u članstvo sportsku udrugu iako ispunjava sve Statutom propisane kriterije jer bi to predstavljalo samovolju pojedinca ili tijela Zajednice. Tuženik je naglasio kako je pogrešno tumačenje da

tužitelj može ograničiti zainteresiranu osobu na razvoj isključivo ženskog hokejskog sporta unutar Zajednice te da činjenicu što je klub istodobno razvijao i muški hokejski sport ne treba tretirati kao povredu Statuta. To stoga što Statutom nije predviđeno da samo jedan klub istog sporta može biti punopravni član Zajednice i imati monopol razvoja sporta u jednoj ili više kategorija, upravo suprotno sukladno odredbi čl.19. Statuta članom zajednice može postati i sportski savez u koji se udružuje najmanje tri pravne osobe koje obavljaju djelatnosti u istom sportu.

Neosnovani su navodi tužitelja o nezakonitosti i neustavnosti pobijanog rješenja.

U odnosu na tužbeni prigovor nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja tuženik je istaknuo kako iz odredbi Statuta proizlazi da je Komisija za prijam i isključenje članova tužitelja radno tijelo Izvršnog odbora koje prati rad i djelovanje članica tužitelja, te temeljem istoga predlaže Izvršnom odboru odluku o njihovom prijemu, isključenju, odnosno statusu. Pojasnio je kako je uvidom u Zapisnik Komisije za prijem u članstvo i isključenje i članstva sa 10 sjednice od 19. travnja 2018. utvrđeno da Komisija nije donijela bilo kakav prijedlog odluke o statusu Hokejskog kluba Siscia, ovdje zainteresirane osobe, niti je raspravljala o dosadašnjem radu i djelovanju predmetnog kluba koji bi sukladno odredbama Statuta tužitelja trebao biti osnova za donošenje odluke Izvršnog odbora.

U konkretnom slučaju Komisija je propustila donijeti ocjenu na temelju provedene analize dosadašnjeg rada i djelovanja Hokejskog kluba Siscia, te slati Izvršnom odboru prijedlog odluke o statusu istog što je bila dužna učiniti sukladno čl.23. Statuta tužitelja. Umjesto navedenog u citiranom Zapisniku Hokejski klub Siscia spominje se u samo jednoj rečenici, a vezano za istek privremenog statusa u članstvu zajednice koji je istekao u veljači. U odnosu na usmena upozorenja o kršenju Statuta koje je tužitelj prema izjavama predsjednika, potpredsjednika i tajnika i ostalih članova Izvršnog odbora davala zainteresiranoj osobi ukazuje se kako tužitelj navedene tvrdnje ne može potkrijepiti nikakvim dokazima iz kojih bi se dalo zaključiti kad su usmena upozorenja dana niti njihov točan sadržaj, te ne predstavljaju dokaz u skladu s odredbama čl.27.st.2. Statuta da je predmetni klub upozoren na nedostatke u radu.

Ističe i da su sukladno odredbama čl.27. Statuta tužitelja uvjeti za prestanak odnosno isključenje iz članstva tužitelja propisani kumulativno.

Tuženik je u cijelosti ostao kod obrazloženja osporavanog rješenja. Naveo je i kako je neutemeljen tužbeni navod koji se odnosi na nenadležnost državnih sportskih inspektora u predmetnom slučaju.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba Hokejski klub Siscia u vrlo opširnom odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja i u cijelosti se pridružuje odgovoru na tužbu koji je dao tuženik, kao i svim njegovim navodima. Naveo je i kako je o meritumu o kojem je odlučivao tuženik u upravnom postupku u bitnome, gotovo na isti način odlučilo i najviše sudsko tijelo u sustavu sporta – Vijeće sportske arbitraže Hrvatskog olimpijskog odbora, a protiv navedenog rješenja nije dopušten pravni lijek. Dalje ukazuje kako je predmetna tužba podnesena isključivo radi odugovlačenja predmetnog postupka prisilnog izvršenja rješenja tuženika. Naveo je i kako tužitelj mora djelovati u zajedničkom interesu svih subjekata u sportu na svom području, poštivati pravna pravila i zakonitost kako u procesnom tako i u materijalnom smislu, zabranjena je svaka diskriminacija, arbitrarnost u postupanju obvezno je poštovanje ravnopravnosti i jednakosti, odnosno dostupnosti svima pod jednakim uvjetima javnih usluga i javnih dobara, a isto se mora strogo i dosljedno primjenjivati u postupanju tijela Zajednice.

Nedopustivo je, nezakonito i suprotno smislu i svrsi Statuta, da si Izvršni odbor tužitelja uzima slobodu bilo kada odlučivati o navedenim pitanjima i da je uopće moguće klub držati u zrakopraznom prostoru više od jednog dana, a kamoli da se o statusu kluba odlučuje više od godinu dana od stjecanja uvjeta za punopravno članstvo (a pri tome se klubu uskraćuje

prava punopravnog člana u vidu treninga i utakmica u gradskim sportskim objektima).

Istaknuo je i kako mu je Izvršni odbor tužitelja ignorirajući njegove molbe uporno i šikanozno ignorirao sve njegove molbe i dopise kluba za omogućavanje treninga i termina za utakmice. Klub nije mogao niti napraviti nepravilnosti ili propuste jer od 26. velječe 2017. više nije imao pristup ledu u gradu Sisku, a tužitelj je od početka 2018. pa nadalje sve do danas ignorirao sve molbe i upite kluba za termine u novoj Ledenoj dvorani.

Dodao je i kako je neosnovan navod tužitelja da čl.27. Statuta nije propisao kumulativne uvjete za isključenje iz članstva - to isti nije osnovan.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja, tuženika, te opunomoćenika zainteresirane osobe te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12 i 152/14.,94/16 29/17).

Na raspravi je opunomoćenik zainteresirane osobe u sudski spis predao podnesak kojim se očituje na tužbu s priložima, koji primjerak je na raspravi uručen i opunomoćeniku tužitelja i tuženika.

Tužitelj se podnescima vrlo detaljno očitovao na odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe.

U navedenom podnesku tužitelj je naveo kako je pobijano rješenje tuženik utemeljio na okolnosti što Hokejski klub Siscia navodno ispunjava kriterije za punopravno članstvo u Zajednici, bez da je uopće pobijanim Rješenjem utvrdio o kojim kriterijima je riječ te iz kojih razloga i na temelju koje dokumentacije je zaključio da su kriteriji ispunjeni. Tužitelj je stava kako se tuženik ne može paušalno pozivati na odredbe Statuta Zajednice te utvrditi kako zainteresirana osoba u cijelosti ispunjava kriterije za punopravno članstvo bez da je uopće pobijanim Rješenjem te predmetne okolnosti obrazložio, utemeljio na konkretnim dokazima i ispravama te bez obrazloženja na koji način je došao do predmetnog zaključka. Smatra kako je tuženik povrijedio načelo utvrđivanja materijalne istine iz čl.8. Zakona o općem upravnom postupku.

Naglasio je kako niti jednom odredbom Statuta nije propisano da pravne osobe moraju postati članovima Zajednice ukoliko ispunjavanju uvjete. To stoga što je Statutom propisano kako je Zajednica ovlaštena i dužna pratiti djelovanje svojih članova pa stoga ukoliko pravna osoba krši interne akte Zajednice i ne djeluje u svrhu ostvarivanja ciljeva Zajednice, pa makar ispunjavala zahtijevane uvjete, takva pravna osoba ne može postati članom, odnosno punopravnim članom Zajednice. Pojasnio je kako se u konkretnom slučaju ne ocjenjuje postupanje i djelovanje udruge sukladno Statutu Zajednice i internim propisima Zajednice, a predmetno ne čini nedvojben dokaz da je udruga u cijelosti poštivala ona pravila koja je bila dužna poštivati. Smatra kako tuženik nije utvrdio svrhu zbog koje je Hokejski klub Siscia primljen u članstvo i okolnosti koje su dovele do isključivanja predmetne udruge iz članstva.

Tužitelj smatra kako se jasno i nedvojbeno može utvrditi kojim je postupcima Hokejski klub Siscia postupao suprotno interesima Zajednice. Dodaje i kako tuženik nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, odnosno utvrdio ga je samo i isključivo temeljem navoda Hokejskog kluba Siscia dok navode i dokaze dostavljene od strane tužitelja nije ocjenjivao u ukupnosti sa svim dokazima. Tužitelj je detaljno obrazložio uvjete i kriterije za isključenje određene udruge iz članstva Zajednice sportskih udruga.

Tužitelj je posebno ukazao kako je nedopušteno pobijano rješenje tuženika, budući o istom tuženi nije mogao odlučivati jer o istom može odlučivati samo VSA Hrvatskog olimpijskog odbora, a u konkretnom slučaju o meritumu je odlučivalo nenadležno tijelo. U konkretnom slučaju tužitelj traži poništenje Rješenja koje je donijelo nenadležno tijelo, a o

meritumu je već odlučeno i to Odlukom koja je pravomoćna, pa se radi o pravomoćno presuđenoj stvari. Smatra nespornim kako zainteresirana osoba nije ispunila svoje obveze, nije promovirala ženski hokej na ledu te je javni novac iskorištavala protivno svrsi, a stoga nisu ispunjene pretpostavke za njezino članstvo u Zajednici.

Ponovo se pozvao na upozorenja koja su bila upućena zainteresiranoj osobi, te naglasio kako ista nisu bila u pisanom obliku jer isto nije bilo propisano Statutom tužitelja.

Ukazao je i kako su načini prestanka članstva taksativno nabrojani te je dovoljno ispunjenje samo jednog uvjeta.

Analizom cjelokupnog spisa predmeta sadržaja obrazloženja osporavanog i prvostupanjskog rješenja sud cijeni kako je u postupku činjenično stanje utvrđeno i navodima tužbe nije dovedeno u pitanje, a u postupku nisu učinjene procesne povrede na koje ukazuje tužitelj odnosno osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Uvidom u odluku o isključenju Hokejskog kluba Siscia iz članstva Zajednice URBROJ: 2176/05/11-128/2019 utvrđeno je da se isključenje iz Zajednice obrazlaže činjenicom kako je na prijedlog Komisije za prijem u članstvo i isključenje iz članstva Zajednice sportskih udruga grada Siska Izvršni odbor Zajednice donio 19. travnja 2016. Rješenje o prijemu Hokejskog kluba Siscia u privremeno članstvo Zajednice isključivo radi realizacije programskih aktivnosti hokejskog sporta sa ženskom populacijom jer je u članstvu zajednice već jedan hokejski klub, a do koje realizacije nije nikada došlo. U obrazloženju su naveli kako se klub prividno deklarira kao ženski klub hokeja na ledu jer je prisutnost ženskih članova na treninzima i utakmicama bila iznimno minorna. Tužitelj Odluku o isključenju zainteresirane osobe temelji na čl.27.st.1. Statuta jer je za isto ispunjena Statutom utvrđena pretpostavka prema kojoj zainteresirana osoba ne temelji svoj rad na odredbama Statuta i drugih pravila tužitelja čime šteti tužitelju i ruši njegov ugled.

Iz spisa predmeta razvidno je kako je zainteresirana osoba prvi put podnijela tužitelju zahtjev za prijem u punopravno članstvo 01. rujna 2015., povodom kojeg je Izvršni odbor tužitelja na 2. telefonskoj sjednici održanoj 15. rujna 2015. donio Odluku o raspuštanju Komisije za prijem u članstvo tužitelja.

Odredbom čl.48. Zakona o sportu (Narodne novine, broj: 71/06, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15 i 96/16) propisano je kako se radi ostvarivanja zajedničkih interesa u sportu, na području jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba osnivaju sportske zajednice, a odredbama stavka 3. istog članka između ostalog je navedeno kako sportske zajednice u svom djelokrugu usklađuju aktivnosti svojih članova te potiču i promiču sport.

Odredbom članka 11. Statuta zajednice propisano je kako je cilj Zajednice svojim djelovanjem pridonositi između ostaloga i razvitku, poticanju i promicanju sporta na području grada Sisak.

Odredbom čl.27. Statuta Zajednice propisano je kako članstvo u Zajednici prestaje brisanjem članice iz registra nadležnih tijela državne uprave, ako je članici zabranjeno djelovanje u skladu sa zakonom, odlukom, članice o istupanju iz zajednice, odlukom članice o prestanku rada ili ako se utvrdi da je članica prestala s radom, ako se utvrdi da članica svoj rad ne temelji na odredbama ovog Statuta i drugim pravilima Zajednice te ostalim zakonskim propisima po kojima je osnovana i time šteti Zajednici i ruši njen ugled. Ako pojedina članica svojim djelovanjem ne ostvaruje ciljeve zbog kojih je osnovana, odnosno djeluje protivno propisima, odredbama ovog Statuta, te drugim pravilima Zajednice i utvrđenim zadaćama te tako šteti interesima Zajednice i ruši njen ugled, nadležno tijelo Zajednice razmotrit će djelatnost te članice, upozoriti je na nedostatke u radu i pozvati na utvrđivanje odgovornosti. Ako pojedina članica i pored poduzetih mjera nastavi djelovati protivno utvrđenim principima i ciljevima, tijela Zajednice sukladno čl.23st.1. Statuta razmotrit će status te udruge u članstvu Zajednice te je Odlukom mogu isključiti iz članstva i o tome obavijestiti nadležno tijelo.

Odredbama čl.17. Statuta Zajednice propisano je kako članom Zajednice može postati svaka pravna osoba u sustavu sporta koja obavlja sportsku djelatnost sukladno članku 18. Zakona o sportu i koja ima sjedište na području grada Siska kao i druge pravne osobe čija je djelatnost značajna za sport i u vezi sa sportom, a koje djeluju na područja grada Siska.

Odredbom čl.18. Statuta, članovi Zajednice samostalne su autonomne udruge s pravnom osobnošću i određenom pravima obvezama i odgovornostima u radu Zajednice, a koje iskazuju:

- svojim ustrojem, programskom i poslovnom djelatnošću,
- osiguravanjem financijskih sredstava i drugih uvjeta za svoju djelatnost
- pravom odlučivanja iz svog djelokruga
- dostavljanjem izvješća o svom djelovanju i financijskim rezultatima verificiranim od strane skupštine udruge, najmanje jednom godišnje ili na zahtjev Zajednice

Odredbom čl.19.st.1.toč.7. Zakona o sportskoj inspekciji (Narodne novine, broj:86/12) propisano je da će inspektor narediti otklanjanje propusta, nedostataka, odnosno nepravilnosti u određenom roku u slučajevima kada je ta mjera propisana zakonom ili drugim propisom ili u drugim slučajevima kada se izricanjem te mjere utvrđeno stanje može uskladiti sa zakonom ili drugim propisom i kada se tim usklađenjem posljedice prouzročene propustima, nedostacima ili nepravilnostima mogu otkloniti.

Temeljem odredbe čl.20. Zakona o sportskoj inspekciji, inspektor će nadziranoj pravnoj osobi narediti poništenje, ukidanje ili oglašavanje ništavim pojedinačnog akta, odluke ili drugog pojedinačnog akta ako su ispunjeni uvjeti propisani zakonom te ako je time bitno povrijeđen zakon ili drugi propis, a poduzimanjem drugih mjera ne može se uspostaviti zakonito stanje. Stavkom 2. istog članka je propisano ako se naredba iz stavka 1. ne provede u ostavljenom roku, poništenje, ukidanje ili oglašavanje ništavim provest će inspektor.

Sukladno odredbi čl.26. Zakona o sportskoj inspekciji o ispunjenju obveze iz rješenja odgovorna osoba u pravnoj osobi, odnosno fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost dužna je u roku od osam dana od dana isteka roka za ispunjenje obveze pisano izvijestiti inspektora, odnosno državnog inspektora koji je donio rješenje. Ako odgovorna osoba ne izvijesti inspektora, odnosno državnog inspektora u propisanom roku ili ako inspektor, odnosno državni inspektor, posumnja u vjerodostojnost izvješća, obaviti će kontrolni inspeksijski nadzor radi utvrđivanja pravog stanja stvari.

Odredbom čl.1. Zakon o udrugama (Narodne novine, broj: 74/14 i 70/17) propisano je kako se ovim Zakonom uređuje osnivanje, pravni položaj, djelovanje, registracija, financiranje, imovina, odgovornost, statusne promjene, nadzor, prestanak postojanja udruge sa svojstvom pravne osobe te upis i prestanak djelovanja stranih udruga u Republici Hrvatskoj, ako posebnim zakonom nije drukčije uređeno.

Uvodno se napominje kako je Zakonom o sportu, koji zakon je lex specialis u odnosu na sportske udruge, uređen sustav sporta i sportske djelatnosti, stručni poslovi u sportu, sportska natjecanja, financiranje sporta, nadzor i ostala pitanja od značaja za sport. Obzirom da sustav sporta sukladno odredbi čl.5.st.1. Zakona o sportu čine uz fizičke osobe i pravne osobe – udruge te da je člankom 48. Zakon o sportu između ostalog propisano kako se sportske zajednice osnivaju na području jedinice lokalne i područne samouprave i Grada Zagreba radi ostvarivanja zajedničkih interesa u sportu nesporno je sportska zajednica sportska udruga koja poliježe Zakonu o sportu.

Sukladno odredbama čl.48. stavka 2. i 3. Zakona o sportu, članovi sportskih zajednica u županijama, Gradu Zagrebu, gradovima i općinama su pravne osobe iz sustava sporta, a članovi sportskih zajednica mogu biti i druge pravne osobe čija je djelatnost značajna za sport i u vezi sa sportom. Sportske zajednice u svom djelokrugu usklađuju aktivnosti svojih članova, potiču i promiču sport u skladu s Nacionalnim programom sporta, osobito sport djece, mladeži i studenata i osoba s invaliditetom, objedinjuju i usklađuju programe sporta te

predlažu program javnih potreba u sportu i sudjeluju u njegovu ostvarivanju, skrbe o kategoriziranim sportašima i svojim aktima uređuju opseg i način ostvarivanja njihovih prava te sudjeluju u stvaranju uvjeta za njihovu pripremu za olimpijske igre, svjetska i europska prvenstva te druga velika međunarodna natjecanja, surađuju u ostvarivanju programa Hrvatskog olimpijskog odbora, odnosno Hrvatskog paraolimpijskog odbora i Hrvatskoga sportskog saveza gluhih, promiču stručni rad u sportu i sudjeluju u skrbi o javnim sportskim građevinama.

Odredbom čl.76. Zakona o sportu, između ostalog je propisano kako Programe javnih potreba u sportu za realizaciju kojih se sredstva osiguravaju iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i Grada Zagreba predlažu sportske zajednice, a na njihov prijedlog donosi ih jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, zajedno s godišnjim proračunom. Sredstvima za zadovoljenje javnih potreba raspolaže sportska zajednica u jedinicama lokalne i područne samouprave i Grad Zagreb, a koja sredstva jedinica lokalne samouprave prenosi na račun sportske zajednice Grada Zagreba, grada i općine.

Ističe se i kako su Sportske zajednice sportske udruge koje se osnivaju radi ostvarivanja zajedničkih interesa u sportu upravo u skladu s odredbama Zakon o sportu i financiranju se gotovo isključivo sredstvima proračuna pa sukladno odredbama Zakona o sportskoj inspekciji i podliježu inspekcijskom nadzoru sportske inspekcije. Ističe se i kako je upravo sportski inspektor u smislu citirane odredbe čl.19. Zakona o sportskoj inspekciji ovlašten izdati naredbu u svim slučajevima kad se izricanjem ove upravne mjere utvrđeno stanje može uskladiti sa zakonom ili drugim propisom kako bi se na taj način otklonile posljedice prouzročene propustima, nedostacima ili nepravilnostima.

Prema ocjeni suda, tužitelj prigovorima iznesenim u tužbi nije doveo u sumnju zakonitost osporavanog rješenja, jer u konkretnom slučaju tužitelj iznosi svoja tumačenja odredbi materijalnih propisa, koje je u konkretnom slučaju primijenio tuženik.

Iz odredbi Statuta tužitelja nesporno proizlazi kako svaka pravna osoba iz sustava sporta koja obavlja sportsku djelatnost u skladu sa zakonom i ima sjedište na području grada Siska ima pravo biti primljena u Zajednicu pa je u skladu s tim tužitelj bio dužan primiti svaku sportsku udruhu, pa tako i zainteresiranu osobu.

Obrazloženje tuženika koje se odnosi na način primanja u članstvo sportskih udruga, koje ne može predstavljati samovolju tužitelja i njegovo arbitrarno postupanje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Ovakvo postupanje tužitelja onemogućilo bi, odnosno spriječilo, sportskoj udruzi da razvija određeni sport u određenoj kategoriji i dovelo bi do diskriminacije.

Iz spisa predmeta, posebice Zapisnika Komisije za prijem u članstvo i isključenje iz članstva Zajednice sa 10. sjednice održane 19. travnja 2018. proizlazi kako Komisija nije donijela nikakav prijedlog odluke o statusu Hokejskog kluba Siscia, nije se raspravljalo o njezinom dosadašnjem radu i djelovanju predmetnog kluba, a koji bi u smislu odredbi Statuta Zajednice trebao biti osnova za donošenje odluke Izvršnog odbora.

Upravo suprotno, iz tablice koja je u prilogu navedenog Zapisnika razvidno je kako je zainteresirana osoba, koja je u tom trenutku bila u statusu privremenog člana tužitelja, Prijavu programom propisanom dokumentacijom predala valjano i u roku, te je prijava jednoglasno ocijenjena ocjenom odličan. U odnosu na dokazne prijedloge tužitelja, usmena upozorenja koja su navodno davana zainteresiranoj osobi, tuženik je dao valjano obrazloženje i naveo razloge zbog kojih ih ne prihvaća. Nadalje, za zainteresiranu osobu nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za isključenje iz članstva tužitelja, a niti jedan razlog nije obrazložen.

Predmetni Statut na koji se poziva tužitelj ovjeren je temeljem rješenja Ureda državne uprave u Sisačko moslavačkoj županiji od 06. prosinca 2016., to je isti sukladan Zakonu o udrugama, ali ne i sa Zakonom o sportu odnosno pravilima Hrvatskog olimpijskog odbora.

Neosnovani su tužbeni navodi vezani za zakonitost Odluke o isključenju Hokejskog kluba Siscia iz članstva zajednice.

Tuženik je sukladno čl.3.st.1. Zakona o sportskoj inspekciji nadležan za obavljanje poslova inspeksijskog nadzora i to sukladno st.2.cit.čl. kojim je propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka poslove inspeksijskog nadzora u prvom stupnju mogu obavljati i državni sportski inspektori, a st.3. propisano je kako protiv rješenja državnih sportskih inspektora donesenih u prvom stupnju nije dopuštena žalba već upravni spor – kao u ovom konkretnom slučaju.

Prema mišljenju suda, tuženik je postupio sukladno svojim ovlaštenjima iz Zakona o sportskoj inspekciji, te je u odnosu na nađene nepravilnosti naveo koje odredbe zakona su povrijeđene, i dao naredbe podobne za ispravljanje nastalog protupravnog stanja.

Kao što je iz obrazloženja osporavanog rješenja razvidno, tuženik je naveo razloge zbog kojih je doneseno rješenje kao i pravne propise koji s obzirom na te razloge upućuju na takvo rješenje.

Stajalište tuženika izloženo u osporavanom rješenju prihvaća i ovaj Sud.

Ostale navode tužbe sud nije prihvatio osnovanima, niti su isti takvi da mogu dovesti do drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev.

Tužitelju je odbijen zahtjev za naknadu troška upravnog spora kao neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima budući da je izgubio spor u cijelosti.

U Zagrebu, 4. studenog 2020.

Sutkinja:

Manuela Ostoić Čačinović, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. i čl. 70. ZUS-a).

#### DNA:

1. Odvjetnik Siniša Babić, 10000 Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 66
2. Ministarstvo turizma i sporta, 10000 Zagreb, Prisavlje 14
3. Odvj. Berislav Balenović, 44000 Sisak, Stjepana i Antuna Radića 8a
4. U spis

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:

Snježana Miletić

